

Patientens ret til erstatning

Af advokat Stig Nielsen,
MachenhauerNielsen
Advokater

En patients journalindhold er altafgørende for udgangen af et eventuelt senere klageforløb, hvilket læserens historie i casen nedenfor er et åbenlyst eksempel på. Derfor skal samtlige af kroppens symptomer og reaktioner noteres i patientjournalen umiddelbart efter konsultation hos læge eller speciallæge. Sørg altid for, at du har adgang til at se dine journaler, så du med det samme kan gøre opmærksom på eventuelle mangler i notaterne.

Det, der berettiger en pa-

tient til erstatning er, hvis den pågældende får en behandling, der ikke svarer til 'bedste specialistbehandling', eller at lægen ikke har fundet ud af, hvad patienten fejler, og derfor ikke har givet den nødvendige behandling. Et eksempel kan være, at man går til lægen på grund af mavesmerter, hvilket lægen slår hen som noget forbigående, og få måneder senere viser det sig, at mavesmerterne var forstadier til tarmkræft.

Institutionen Patienterstatningen vurderer således efter bedste specialiststandard, om lægen har undladt at behandle patienten, eller har givet patienten en forkert behandling. Patienter-

statningen lægger vægt på, at patienten er berettiget til erstatning, hvis forkert eller manglende lægebehandling har ført til en forværring af patientens tilstand.

Det siger reglerne

Man kan have ret til erstatning, hvis man har fået en skade af en sundhedsfaglig behandling, som man ikke ellers ville have fået. Når Patienterstatningen skal vurdere en sag, bliver forskellige regler fra klage- og erstatningsloven benyttet, hvoraf de tre mest benyttede er:

1) Specialistreglen - om en erfaren specialist ville have gjort noget anderledes, og patientens skade på den måde kunne være undgået.

En patient kan også få erstatning for forkerte og forsinkede diagnoser.

2) Rimelighedsreglen - hvor meget man som patient skal tåle i forhold til, hvor syg man er. Bliver det vurderet, at patientens skade går ud over, hvad den pågældende skal tåle i forbindelse med behandlingen af sygdommen, vil patienten have ret til erstatning efter rimelighedsreglen.

Patienten kan også få erstatning, hvis der under et kirurgisk indgreb i forbindelse med en mindre alvorlig sygdom opstår en nervelæsion, som invaliderer patienten.

3) Apparaturreglen - om patientens skade skyldes fejl

Spørg Ret & Rimeligt

Ret & Rimeligt skrives i samarbejde med MachenhauerNielsen Advokater. Den skrives med udgangspunkt i spørgsmål fra læserne, sager fra advokaternes praksis og aktuelle juridiske forhold. Har du spørgsmål til advokaterne eller emner, du kunne tænke dig at få belyst, kan du skrive til dem på mail@machenhauernielsen.dk.



Stig Nielsen

machenhauernielsen



i teknisk apparatur. Skyldes skaden fejl eller svigt i medicinsk udstyr, er skaden omfattet af erstatningsordningen.

For eksempel kan patientens skade skyldes fejl i teknisk apparatur som røntgenapparater, sprøjter,

proteser eller strålekanoner.

Alle patienter har ret til at klage til Patienterstatningen, og til at anke Patienterstatningens afgørelser. Jeg vil anbefale, at man får hjælp af en advokat til klagen.

Hovedårsag til besøg hos specialist var ikke nævnt i patientens journaler

Af advokat Stig Nielsen,
MachenhauerNielsen
Advokater

For nylig skrev jeg artiklen »Få styr på dine lægejournaler, hvis du vil have erstatning«, som handlede om, hvor vigtigt det er at få noteret alt korrekt i sin patientjournal efter en ulykke. Artiklen blev bragt d. 12. marts 2019. Efterfølgende blev jeg kontaktet af en læser, som fortalte om

sin mands sygdomsforløb, hvilket giver anledning til at nævne, at alle relevante oplysninger skal stå i patientjournalen, og det gælder ikke kun ved ulykker, men også ved al anden lægebehandling.

»Spændinger«varkræft

Læserens mand, som vi kan kalde Werner, havde flere gange været til henholdsvis læge og halsspecialist på grund af synkebesvær og deraf følgende vægttab.

Halsspecialistens diagnose var »spændinger i halsen efter en blodprop«. Kort tid efter Werners sidste konsultation hos halsspecialisten, konstaterede en hospitalslæge en uheldig kræftknude i hans spiserør. Werner og hans kone havde ikke bedt om at se lægens og halsspecialistens patientjournaler - men da de senere fik adgang til dem, viste de sig at være mangelfulde: Werners beskrivelse af synkebesvær og vægttab, som var års-

gerne til, at halsspecialisten blev kontaktet, var ikke nævnt i journalerne.

Efter et langt forløb med dokumentation godtog Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn, at synkebesvær var årsag til konsultationerne hos halsspecialisten. Men nævnet afviste sagen med begrundelsen, at der ved afgørelsen var modstridende oplysninger fra klager og speciallæge om, hvorvidt det ved konsultationerne var blevet oplyst,

at patienten havde haft et vægttab.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn lagde vægt på, at kritik af en sundhedsperson var en indgribende reaktion, og lod tvivlen komme den indklagede til gode. Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at fastslå, at det ved konsultationerne blev oplyst, at patienten havde haft et vægttab. Eftersom halsspecialisten ikke havde skrevet »vægttab«i Werners journal, stode nævnet på

specialistens udsagn frem for patientens, og tog ikke til efterretning, at stigende synkebesvær havde været årsagen til Werners store vægttab.

Sundhedsvæsenets Disciplinærnævn behandler de klager, hvor en klager har ønsket at rette kritik mod konkrete sundhedspersoner. Institutionen Patienterstatningen behandler de klager, hvor en patient søger erstatning for en fejlbehandling.